

## תקציר ע"ע 27898-11-20 פלוני - בר סתו ואח' (נוסח לפרסום מיום

26.4.21)

בית הדין הארצי קיבל את ערעורו של פלוני ודחה את בקשתה של גב' ליאת בר סתו – כתבת אתר "מאקו" בעת הגשת הבקשה, להתיר את פרסום פרטי המקרה בתיק ובכללם זהותו של המערער, בנסיבותיו של המקרה.

### רקע

המערער, המשמש כחבר סגל אקדמי בכיר ומרצה במוסד להשכלה גבוהה פנה לבית הדין האזורי בבקשה דחופה לסעדים ארעיים וזמניים לבטל את השעייתו על אתר ולהמשיך להעסיקו בתפקיד, בהיקף ובתנאים שבהם הועסק עובר להחלטת המוסד להשכלה גבוהה – להשעותו על רקע הליך משמעותי בבית הדין למשמעת של המוסד להשכלה גבוהה, בשל תלונה על הטרדה מינית תוך ניצול יחסי מרות אשר הוגשה נגדו בחודש מרץ 2018. בד בבד עם הגשת הבקשה לסעדים זמניים, פנה המערער לבית הדין האזורי בבקשה כי ההליך ינוהל בדלתיים סגורות וכי ינתן צו איסור פרסום גורף על כלל פרטי ההליך, בקשה אשר נעתר לה בית הדין האזורי בהתאם להחלטתו מיום 21.12.19.

בהמשך לניהול ההליך הזמני, הגיש המערער תביעה עיקרית כנגד המוסד להשכלה גבוהה בסכום של 400,000 ₪, וזאת על רקע טענותיו כי הליכי הברור לפני הממונה על הטרדה מינית וההליכים המשמעותיים נגדו התנהלו בניגוד לדין והסבו לו נזק כספי בסכום הנ"ל.

ביום 2.1.20 התקיים דיון במעמד הצדדים ובאי כוחם לרבות המתלוננת שצורפה להליך, והצדדים הסכימו לנהל הליך גישור בבית הדין. לאחר ניהול הליך הגישור במשך מספר חודשים, אשר לא עלה יפה, ביום 5.8.20, הודיעו לבית הדין שלושת הצדדים, קרי המערער, המוסד להשכלה גבוהה והמתלוננת, כי הגיעו לידי הסכמה מחוץ לכותלי בית הדין, ובין היתר התבקש כי "מבלי לגרוע מההסכמות שבין הצדדים צו איסור הפרסום יוותר על כנו".

עוד באותו היום נתן בית הדין האזורי פסק דין, שלפיו, בהתאם להסכמת הצדדים נדחו התביעה והבקשה לסעדים זמניים ובוטל הדיון שהיה קבוע ליום 6.8.20. בפסק הדין לא הייתה כל התייחסות לשאלת הפרסום. ביום 9.8.20, בעקבות בקשת הבהרה

שהוגשה מטעם המערער, קבע בית הדין האזורי כי צו איסור הפרסום שניתן עוד ביום 21.12.19 - ישאר על כנו.

ביום 1.9.20 הגישה גב' בר סתו בקשה לבית הדין האזורי להתיר את פרסום פרטי ההליך, ובכללם זהותו של המערער.

### **פסק דינו של בית הדין האזורי**

בפסק הדין בבית הדין האזורי נקבע, כי יש להתיר את פרסום פרטי המערער וכי אין הצדקה במקרה זה לחריגה מעקרון פומביות הדיון, למעט איסור פרסום שם המתלוננת.

### **פסק הדין של בית הדין הארצי**

בפסק הדין עמד בית הדין הארצי על עקרון פומביות הדיון, לרבות הוראות החוק והפסיקה בדבר פומביות הדיון בהליכים שעניינם הטרדה מינית, וכן הרחיב בית הדין אודות מלאכת האיזון שיש לבצע בין עקרון פומביות הדיון והיתר הפרסום או איסורו בהליכים שעניינם הטרדה מינית.

לאחר מכן, ולאור העקרונות הללו נבחנה שאלת הפרסום במקרה הנוכחי, ובית הדין קבע כי בנסיבותיו של המקרה שבו, בין היתר, אין כל קביעה פוזיטיבית בדבר הטרדה מינית כלשהי על ידי המערער, הרי שלא הוכח קיומו של אינטרס ציבורי לגיטימי, ממשי ובעל משקל, המבסס פגיעה קרובה לוודאי בציבור, כדי כך שיש בה כדי לגבור על האינטרסים של המערער ולהצדיק התרת הפרסום כמבוקש. במצב דברים זה, גובר האינטרס של המערער למניעת פגיעה בצנעת הפרט שלו ובשמו הטוב, על האינטרס הציבורי.

בקשר לכך ציין בית הארצי כי:

**"שקילת כלל האינטרסים לרבות העניין הציבורי, טיבו של המידע שישנו וביסוסו, נוכח העובדה שאין בנמצא קביעות פוזיטיביות בדבר ביצוע מעשי הטרדה מינית, ובשים לב למאזן הנזקים בנסיבות האמורות - מטים את הכף אל עבר הותרת צו איסור הפרסום על כנו, באופן שייאסר פרסום פרטי ההליכים, לרבות [המתלוננת] והמערער".**

עם זאת, בית הדין הארצי הדגיש כי תוצאה זו עולה מנסיבותיו הקונקרטיות של ההליך דנן ואין ללמוד ממנה כי הכלל הוא איסור פרסום פרטי הדיון רק מן הטעם שהצדדים הגיעו להסכם פשרה.

עוד ציין בית הדין הארצי במסגרת פסק הדין כי :

**”מצאנו כי יש להביא במסגרת השיקולים, בנסיבות התיק כאן, את האפשרות כי לו יפורסמו פרטי התיק ויפורסם גם שמו של המערער, רצונו שלו, כפי שעלה בדיון לפנינו, יהיה לנקות את שמו בכל דרך אפשרית, ודבר זה עלול לגרור את [המתלוננת] להתדיינויות נוספות ולעיסוק חוזר בעניינים מושא הערעור, בעוד שהיא שבה וביקשה במסגרת הדיון בפנינו כי היא מעוניינת שלא לפתוח את העניין בשנית, אלא מבקשת להשאיר את הסיפור מאחוריה ולאפשר לה להמשיך בשגרת חייה, בהתאם להסכמות שאליהן הגיעו הצדדים בהסכם הפשרה. מבלי לקבוע מסמרות בעניין, בנסיבות המקרה מצאנו כי גם לעמדה זו יש לתת מקום במסגרת כלל השיקולים.”**